



米國ニ於ケル火災保險料率政策ノ變遷(2)

瀧谷，善一

(Citation)

經濟學商業學國民經濟雜誌, 27(5):727-740

(Issue Date)

1919-11

(Resource Type)

departmental bulletin paper

(Version)

Version of Record

(URL)

<https://hdl.handle.net/20.500.14094/00053113>



米國ニ於ケル火災保險料率政策ノ變遷 (其二)

神戸高等商業學校教授

商學士 瀧谷 善一

四、協定禁止法ノ變遷

前項ニ述ベタル火災保險協會ノ事業ハ初メヨリ前述ノ如ク多岐ニ互リ、且ツ火災保險ノ發達並ニ一般社會ノ利益トナル種類及ビ程度ノモノニハ非ザリキ。換言スレバ火災保險協會創設ノ始ニ當リテハ、保險會社ハ只管、其營業上ノ利益ヲ擧ゲンガ爲メニ、多クハ確固タル根據ナクシテ勝手ニ料率ヲ協定シタルモノナリ。從ツテ料率協定ニ對スル批難攻撃ハ早クヨリ起リタリ。例ヘバ一八五二年 Philadelphia Board of Fire Underwriters 成立シ、料率ノ協定引上ゲヲ爲セル際ノ如キ、社會ハ之レヲ以テ保險會社ガ團結シテ不當ニ獨占ノ利益ヲ收メントスルモノナリトシテ批難シタリ。(註一)又、一八六六年 National Board of Fire Underwriters ガ料率協定ヲ行ヒタル當時モ、商工業者ハ保險會社ノ團體ハ獨占ニシテ、公共ノ利益ニ反スルモノナレバ、之レヲ排斥スベシトセルコト記錄ニ存スル處ナリ。(註二)其他ノ地方ニ於テ

モ、保險協會ノ成立シテ料率ノ引上ゲヲ行フトキハ、被保險者ガ之レニ反對シタルコトハ想像スルニ難カラズ。

然シナガラ十九世紀ノ終頃マデハ、何レノ州ニ於テモ保險料率ノ協定ヲ禁止スル特別ノ法規ナカリキ。從ツテ此時代ニ於テハ保險料ノ協定ニ對シ不滿ヲ抱ク者ハ普通法 (Common law) ノ下ニ於テ其不法ナルコトヲ主張セザルベカラズ。然ルニ普通法ノ原則ニ依レバ不當ニ商業ヲ抑制スル契約ハ單ニ無効ニシテ強制力ナキノミニシテ、民事上又ハ刑事上ノ訴權ヲ與フルモノニ非ズ。不當ニ商業ヲ抑制ストハ一般ニ解セラル、處ニ依レバ、其抑制ガ公益ニ影響ヲ及ススカ又ハ生活ノ必需品ニ對シテ行ハル、カナラザルベカラズ。此點ハ多クノ訴訟ニ當リテ常ニ論爭點トナリタル處ナルガ、第一ノ點、即チ保險業ハ公益ニ影響アルモノナリヤ否ヤニツキテハ、多クノ意見、殊ニ近頃ノ意見ハ之レヲ肯定スル傾向アリト雖モ、(註三) 第二ノ點、即チ保險ガ生活ノ必需品ナリヤ否ヤニツキテハ之レヲ否定スル意見常ニ有力ナリキ、(註四) 又、假令、料率ノ協定ガ不當ニ商業ヲ抑制スルモノナリトスルモ、夫ハ單ニ其契約ヲ無効トスルニ過ギズシテ、保險協會ヲ解散セシムル根據トハナラズ。サレバ、普通法ヲ根據トスル此種ノ訴訟ニ於テハ、裁判所ハ常ニ保險協會

其物ト保險協會ノ行動トノ間ニ區制ヲ設ケ、保險協會ヲ作ルコト自身ハ他ノ商工業者ガ團體ヲ作ルト同ジク、何等不法ノコトナシトシ、只協會ノ行爲ガ不當ニ商業ノ抑制ヲ爲セル場合ノミ之レヲ不法ナリトセリ。例ヘバ、一裁判所ニ於テハ、保險協會ガ其會員ノ非協會員ト保險契約ヲ爲スコトヲ禁止シ、又ハ其會員ノ一都市ノ密集區域ニ二人以上ノ代理店ヲ有スルコトヲ禁止シ、又ハ其會員ノ被保險物所有者ノ指定セル協會員以外ノ人々ニ料率算定法ヲ開陳スルヲ禁止シ、又ハ協會指定ノ保險料率ト異ル料率ヲ以テ契約セル被保險物ハ之レヲ解約セザルベカラズト規定スルガ如キハ不法ナリトシタリ。(註五)

此ノ如ク普通法ノ下ニ於テ保險協會ヲ不法ナリトスル訴訟ハ多クハ不成功ニ終リタルヲ以テ、普通法ノ下ニ於テハ到底保險協會ノ成立ヲ制止シ、又ハ之レヲ解散セシムルコト困難ナルコト明トナレリ。

然ルニ已ニ述ベタルガ如ク十九世紀ノ八十年代ニ至リ、保險協會ハ多ク設立セラレテ、協定料率ヲ實施スルニ至レルヨリ、保險會社ニ對スル反感、一層甚シクナレリ。而シテ普通法ハ前述ノ如ク此等ノ保險協會ヲ排除スルニ不十分ナルコト明トナリシカバ、特別ノ法律ヲ以テ之レガ取締ヲ爲スノ必要アルコトヲ唱道スル者

生ジタリ。元來、米國ニ於テハ一八六八年ノ Paul v. Virginia 事件ニ於テ保險 (Insurance) ハ商業 (Commerce) ニ非ザルヲ以テ、コレガ取締ノ權限ハ中央政府ニ存セズシテ各州ニ存在スルコト判決セラレ、此見解ハ今日マデ支持セラレツ、アルヲ以テ、(註六) 保險料ノ協定ニ關スル立法ハ各州ニ於テ制定セラレザルベカラザルナリ。即チ ミシガン州ニ於テハ一八八三年初メテ保險會社ノ料率協定ヲ禁止スル法案ヲ提出スル者アリ。ニユー、ハンブシャー州ニ於テモ、翌年同様ナル法案ヲ提出スル者アリタリ。此等ノ法案ハ共ニ當時ハ法律トナルニ至ラザリシト雖モ、一八八五年ニ至リオハイオ州ハ初メテ協定禁止法 (Anti-Compact law) ヲ制定スルニ至レリ。次イデ前記ノ ミシガン州ニ於テモ、一八八七年、同様ノ法律ノ制定ヲ見タリ。(註七) 他方ニ於テ、十九世ノ八十年代ヨリ九十年代ニカケテ、一般產業界ニ於ケル「トラスト」ガ横暴ヲ加ヘタルヲ以テ、輿論大ニ興リテ「トラスト」征伐ノ必要ヲ唱道スルコト劇烈トナレリ。其結果、米國ニ於テハ一八八七年 Interstate Commerce Act ノ制定ニ依リテ、合衆國全體ニ互リ、鐵道業者ノ聯合シテ不當ノ運賃ヲ定ムルコトヲ禁止セルヲ初メトシ、多クノ州ニ於テ「トラスト」禁止法 (Anti-trust law) ノ制定ヲ見タリ。(註八) 然ルニ此等ノ法律ハ其州ノミニ効力ヲ有スルニ過ギズシテ、十分ニ「トラスト」禁

止ノ目的ヲ達スル能ハザル場合アルヲ以テ一八九〇年聯邦政府ハ遂ニ所謂 Sherman Act ヲ制定シ、二州以上ニ互リ、又ハ外國トノ間ニ互リテ、商業ヲ制限スル何等ノ協定ヲ爲スコトヲ得ズトシテ、州際又ハ國際ノ「トラスト」ヲ禁止スルニ至レリ。カクテ一八九四年マデニ聯邦政府及ビ二十二州、一屬領(Territory)ニ於テ「トラスト」禁止法ハ制定セラレタルナリ。

此「トラスト」禁止法ハ一般產業界ニ於ケル「トラスト」ヲ禁止スルヲ目的トスルモノニシテ、特ニ保險業ニ於テル料率協定ヲ禁止スルヲ目的トセルモノニ非ズ。此種ノ「トラスト」禁止法ノ一例トシテ、左ニアイオワ州ノ法律ヲ掲ゲン。

“**Pool and Trusts.** Any corporation organized under the laws of this or any other State or country for transacting or conducting any kind of business in this State, or any partnership, association or individual, creating, entering into or becoming a member of or a party to any pool, trust, agreement, contract, combination, confederation or understanding with any other corporation, partnership, association, or individual to regulate or fix the price of any article of merchandise or commodity, or to fix or limit the amount or quantity of any article, commodity or merchandise to be manufactured, mined, produced or sold in this State, shall be guilty of a

conspiracy.”

此法律及ビ此他多クノ州ノ「トラスト」禁止法ニ於テハ明文ヲ以テ

“trade,” “commerce,” “dealing in commodities,” “products” 等ノ抑制ヲ禁止セルモ其禁止

事項中ニハ特ニ保險(Insurance)若クハ保險ヲ含ムガ如キ文字ヲ插入セザリキ。然

シナガラ、保險會社ノ料率協定ニ對スル反感盛ントナルニ及ビテハ、當時已ニ共通

ノ料率表ニ基キテ保險料率ヲ算定シ、團結シテ此料率ヲ維持スルニ努メタル保險

協會モ、亦「トラスト」征伐ノ餘沫ヲ被ラザルヲ得ザリキ。即チ此等ノ「トラスト」禁止

法ニ基キテ保險協會ヲ以テ不法ナリトノ訴訟ヲ提起スル者、續出シタリ。此種ノ

訴訟ニ於テ常ニ問題トナレルハ保險ハ trade, commerce, dealings in commodity ナリ

ヤ、從ツテ保險ハ此法律ノ禁止事項中ニ含マルハヤ、否ヤニ在リタルナリ。然ルニ既

ニ述ベタルガ如ク、保險ハ商業ニ非ズトノ判決ハ此場合ニモ引用セラレ、多クノ州

ニ於ケル判決ハ大體ニ於テ trade, commerce ナル文字ハ insurance ヲ含ム位、廣汎ナル

モノニ非ズトセリ(註九)

此ニ於テ一般的「トラスト」禁止法ハ保險會社ノ料率協定ヲ禁止スルニハ不十分

ナルコト明トナリタレバ、法律ノ改正ヲ爲スモノヲ生ズルニ至レリ。即チ或州ニ於

テ「ハトラスト」禁止法中ニ Commerce, Trade ト並ビテ Business (此語ノ内ニハ保險ヲ含ムト解セラル)

ヲ挿入シタリ。テキサス州ノ當時改正セラレタル法律ノ如キ是レナリ。(註十) 又他ノ州ニ於テハ明文ヲ以テ明カニ火災保險料率ヲ決定シ、支配スル目的ヲ以テ團結ヲ作ルコトヲ不法ナリトセリ。此後ノ種類ノ法律ヲ單純ナル一般的「トラスト」禁止法 (Anti-trust law) ト區別スル爲メ、協定禁止法 (Anti-compact law) トイフコト一般ナリ。次ニ掲グルアルカンサスノ法律ノ如キ其一ナリ。

Anti-Trust Regulations—Defining Conspiracy to Regulate Prices.

Sec. 142. Any corporation organized under the laws of this or any other State, or country, and transacting or conducting any kind of business in this State, or any partnership or individual, or other association or persons whatsoever, who are now or shall hereafter create, enter into, become a member of, or a party to, any pool, trust, agreement, combination, confederation or understanding, whether the same is made in this State or elsewhere, with any other corporation, partnership, individual, or any other person or association of persons to regulate or fix either in this State or elsewhere the price of any article or manufacture, mechanism, merchandise, commodity, convenience, repair, any product of mining, or article or thing whatsoever, or the price or premium to be paid for insuring property against loss or

damage by fire, lightning or tornado, or to maintain said price when so regulated or fixed, or who are now, or shall hereafter enter into, become a member of, or a party to any pool, agreement, contract, combination, association, or confederation, whether made in this State or elsewhere, to fix or limit in this State or elsewhere, the amount or quantity of any article or manufacture, mechanism, merchandise, commodity, convenience, repair, any product of mining, or any article or thing whatsoever, or the price or premium to be paid(?) for insuring property against loss or damage by fire, lightning, storm, cyclone, tornado, or any other kind of policy issued by any corporation, partnership, individual or association of persons aforesaid, shall be deemed and adjudged guilty of a conspiracy to defraud and be subject to the penalties as provided by this act (Sec. 1, Art 1, 1905).

此ノ如ク保險會社ノ料率協定ニ對スル立法ハ次第ニ進ミ來レルガ、各州共、同様ノ程度ニ於テ立法上ノ發展ヲ遂ゲタルモノニ非ズ。或州ニ於テ協定禁止法ヲ制定スルニ至レル時代ニ他ノ州ニ於テハ、未ダ此種ノ法制ノ毫モ存セザルコトアリ。更ニ他方ニ於テハ一般的小トラスト禁止法ノミ存シ、其小トラスト禁止法ガ保險會社ノ料率協定ニ通用セラル、ヤ否ヤ問題トセラル、州アリ然レドモ、大體ニ於テ十

九世紀ノ終ヨリ二十世紀ノ初ニカケテ、米國ノ多クノ州ニ於テハ、保險會社ノ料率協定ヲ取締ラントスル傾向ヲ有シ、而シテ此取締ノ方法モ一般的「トラスト」禁止法ノ曖昧ナル點ヲ明確ニシ、協定禁止法ニ依ラントスルノ傾向ヲ示セリ。今左ニ米國ニ於ケル協定禁止法制定ニ關スル狀態ヲ大體、年代別ニ依リ示サン。(註十二)

年		法案提出ノ州數		法律制定ノ州數	
年	法案提出ノ州數	法律制定ノ州數	年	法案提出ノ州數	法律制定ノ州數
一八八三	一	〇	一九〇〇	二	一
一八八五	一	二	一九〇一	五	〇
一八八七	〇	一	一九〇二	二	〇
一八八八・九	〇	一	一九〇三	一一	一
一八九〇・二	〇	一	一九〇四	三	〇
一八九三	一	一	一九〇五	一〇	二
一八九四	三	〇	一九〇六	五	〇
一八九五	五	一	一九〇七	一〇	一
一八九六	一	〇	一九〇八	八	〇
一八九七	九	三	一九〇九	一〇	〇
一八九八	〇	一	一九一〇	四	〇
一八九九	一〇	四	一九一一	六	※二

※ハ保險法中ニ規定ヲ設ケタルモノナリ。

右ノ表ニ依リテ明ナルガ如ク、協定禁止法ハ一八八五年、オハイオ州ニ於テ制定セラレタル以來、次第ニ制定セラレ、一八九七年ヨリ一九〇〇年ニ互リテ其最高潮ニ達セリ。其以後一九〇三年ヨリ一九〇九年ニ互リテハ此種法案ノ議會ニ提出セラレタルモノ、約五十七ニ上リシモ、其法律トナレルハ僅ニ四ニ過ギズ。且ツ一度制定セラレタル法律ニシテ、廢止セラル、モノヲ生ジタリ。協定禁止法ニ對スル、輿論ノ趨向、以テ察スベシ。

此等ノ協定禁止法ニツキテハ、或數州ニ於テ非常ナル議論紛爭ヲ惹起シ、屢々訴訟ノ提起ヲ見タリ。之レガ詳細ハ此ニ述ベズト雖モ、(註十二)今、少シク概括的ニ其論點トナリシ所ヲ記述センニ、(一)或訴訟事件ニ於テハ、保險協會ハ州ガ此種ノ立法ヲ爲スハ其權限ヲ越ユルモノナリトノ主張ヲ爲セルモ、裁判所ハ之レヲ否認シ、州ガ此種ノ立法ヲ爲スノ權限アルコトヲ認メタリ。又、(二)或事件ニ於テハ、協會ハ此種ノ法律ノ適用セラル、事業ノ範圍ノ廣キニ失スルヲ主張セルモ、裁判所ハ之レニ對シ、トラス^{トラス}トナル語ハ保險業ノ協定ヲ含ムヲ至當ナリトシ從ツテ之レガ取締法ヲ制定スルハ州ノ正當ナル權限内ニ屬ストセリ。更ニ又、(三)或事件ニ於テハ、州ノ立法ハ保險會社ノ自由ニ契約スル權利ヲ侵害スルモノナレバ、憲法違反ナ

リト主張セラレタリ。此主張ハ一九〇三年ノ巡回裁判所ノ認ムル所トナリシガ、一九〇六年大審院ハ此判決ヲ覆シ、此種ノ立法ハ州又ハ合衆國ノ憲法ニ違反スルモノニ非ズトセリ。又(四)或州ニ於テ料率協定ヲ禁止スルノ手段トシテ、保險協會ニ加入セル會社ハ被保險物ノ損害額ノ十二割五分ヲ被保險者ニ支拂ハザルベカラズトセリ。保險會社ハカハル協定禁止法ハ法律ノ保護ノ平等トイフ原則ニ反スルヲ以テ無効ナリト主張セルモ、裁判所ハ此主張ヲ認メザリキ。此ノ如ク協定禁止法ノ無効ナルコトヲ主張セル保險會社ノ主張ハ唯、一ノ州裁判所ノ判決ヲ除キテハ(註十三)凡テ否認セラレ、保險會社ハ協定禁止法ノ下ニ於テハ、協會ヲ作リテ料率ノ協定ヲ行フコトヲ得ズトセラレタリ。

カハル法律ヲ無効ナラシメンガ爲メニ、前述ノ如ク、保險會社ハ法廷ニ於テ爭フノ外、種々ノ手段ヲ試ミタリ。既ニ一八八七年ニ於テ、ミシガン州ガ協定禁止法ヲ制定スルヤ、ベベリッチ (David Beveridge) ナル者、デトロイト市ニ於テ獨立ノ検査並ニ料率算定所 (Inspection and rating bureau) ヲ設ケ、保險會社ヲ會員トシ、被保險物ノ検査並ニ料率算定ノ任ニ當リ、各會員ハ此等ノ料率ヲ秘密トシ、且ツ此料率ニ從フトイフ合意ノ下ニ料率ヲ各會社ニ提供スルノ組織ヲ立テタルモ、裁判所ハ之レヲ以

テ協定禁止法ニ違反スルモノナリトセリ。同様ニ或州ニ於テ保險會社ノ代理店ガ社交俱樂部 (Social club) ノ名稱ノ下ニ團體ヲ作り、相互ノ了解ニヨリ得タル標準料率ニ從ヒ、保險契約ヲ爲スコト、セルガ裁判所ハ之レ亦協定禁止法ノ違反ナリトセリ。又、或州ニ於テハ獨立ノ料率算定所ハ料率ヲ算定シテ、保險會社ニ之レヲ賣リ、其代リニ保險會社ノ發行スル凡テノ保險證券ヲ料率算定所ノ檢印部ニ提出セシムルコト、シ、料率ノ維持セラレツ、アルヤヲ監視スル制度モ協定禁止法ノ違反ナリトセラレタリ。

右様ノ次第ニテ「トラスト」禁止法又ハ協定禁止法ヲ無効ニセントスル運動ハ法廷ニ於テモ、事實ニ於テモ、失敗ニ歸シタリ。然ラバ、今日ニ於テハ此等ノ立法ノ存在スル州ニ於テハ保險料率ハ自由競争ニ依リ、各社區々ナリヤトイフニ然ラズ。此等ノ多クノ州ニ於テハ獨立ノ料率算定所ナルモノ存在シ、保險會社又ハ保險協會ト獨立セル者ガ保險會社ヨリ收入保險料ノ或割合ノ手数料ヲ受ケテ被保險物ノ實地検査ヲ爲シ、ソレニ相當ナル料率ヲ定メ、保險會社ニ供給スルコト一般ナリ。勿論、保險會社ハ此料率ニ從フコトヲ相互ニ又ハ料率算定所ト約束セズ。從ツテ之レニ從フ義務ナシト雖モ、實際ニ於テハ多クノ會社ハ料率算定所ノ定メタル料

率ヲ以テニ非ザレバ、契約ヲ締結セザルヲ以テ、多クハ事實上、料率協定ノ行ハレタルト同一ノ結果ヲ示セリ。加之、協定禁止ノ結果ハ却テ面白カラザル現象ヲ惹起シタルヲ以テ協定禁止ガ果シテ利益ナリヤ、否ヤハ次第ニ疑問トセラル、ニ至レリ。(未完)

(註一) Brearley, The History of the National Board of Fire Underwriters. 1916. p. 287.

(二) Ditto. p. 20.

(三) German Alliance Insurance Co. v. Lewis.

(四) Harris v. Commonwealth, 73 S. E. 561

(五) Court of Common Plea at Pittsburgh, Pa. May 7, 1913.

(六) 現ニ一九一四年合衆國大審院ハ New York Life Insurance Co. v. Deer Lodge County, Montana. 事件ニ於テ同一ノ見解ヲ採ベリ。

(七) Brearley op. cit. p. 289.

(八) Dr. Ernst von Halleノ説ク處ニ據ヘバ此種ノ「トラスト」禁止法ハ一八八九年ニハ Kansas, Maine, Michigan, Missouri, Nebraska, North Carolina, Tennessee, Texas, Idaho, Montana, North Dakota ニ於テ制定セラレ Washington, Wyoming ノ二州ハ其憲法中ニ同様ノ規定ヲ挿入シタリ。一八九〇年ニハ「トラスト」禁止法ハ更ニ Iowa, Kentucky, Louisiana, Missouri, South Dakota ニ於テ制定セラレ、一八九一年ニハ Kentucky 及び Missouri ノ二州ハ其憲法ニ同様ノ規定ヲ設ケタリ、更ニ同年 Alabama, Illinois, Minnesota, New Mexico ニ於テ又其翌年ニハ New York, Wisconsin ニ於テ「トラスト」禁止法ノ制定ヲ見、一八九三年ニハ California 州ハ家畜取引ニ於ケル「トラスト」ヲ禁止シ、Nebraska 州ハ石炭及木

材取引ニ於ケル「トラスト」ヲ禁止シタリ。而シテ此等ノ立法ハ其後多少ノ修正ヲ加ヘラレタ

リ。(Ely: Monopolies and Trusts, p. 240—241.)

(九) Queen Insurance Co. v. Texas.

(十) Market World & Chronicle, June 12, 1915. p. 767.

(十一) Brearly, op. cit. p.p. 291, 292.

(十二) Ditto, p.p. 293—296.

(十三) Quarterly Journal of Economics, Aug. 1916. p. 717.