



徳川後期の物価(2) : 相対価格をめぐって

新保, 博

(Citation)

国民経済雑誌, 131(1):15-31

(Issue Date)

1975-01

(Resource Type)

departmental bulletin paper

(Version)

Version of Record

(JaLCD0I)

<https://doi.org/10.24546/00171851>

(URL)

<https://hdl.handle.net/20.500.14094/00171851>



徳川後期の物価(2)

——相対価格をめぐって——

新 保 博

ま え が き

- I. 史料と加工方法
- II. 工業生産物／農業生産物価格比の動向
- III. 米以外の農産物／米価格比と工業原料
農産物／食料農産物価格比の動向（以上130巻6号）
- IV. 製品／原料価格比の動向（以下本号）
- V. 一つの解釈
む す び

IV 製品／原料価格比の動向

最後に、系列4の製品／原料価格比の動きをみてみよう。第4表は、種油・木綿・清酒・醤油・味噌の5品目について、それぞれの製品／原料価格比を時系列でしめたものである。第3図・第4図はそれらをグラフ化している。また、天明～文政期と文政～嘉永期との比較をおこなうため、それぞれの時期における原料と製品の価格の最高値・最低値・変動巾および価格比の変動巾をしめた第5表が用意されている。これらの表や図から、われわれはつぎのような興味ある事実を観察することができる。

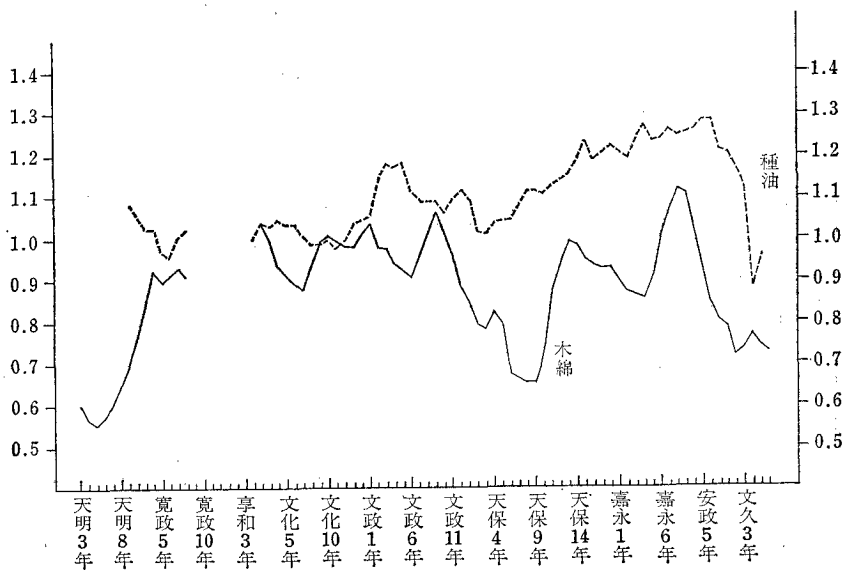
第1表および第1図にしめされている工／農価格比は、物価下降期である天明～文政期に上昇し、物価上昇期である文政～慶応期には逆に下降し、全期間を通ずる趨勢としては上昇も下降もしていないのであるが、このような動きと第4表および第2図・第3図にみられる製品／原料価格比の動きとは必ずしも同じではない。両系列のカバーしている商品の種類はまったく同じではなかつ

第 4 表 徳川後期における製品／原料価格比（系列 4）の動向

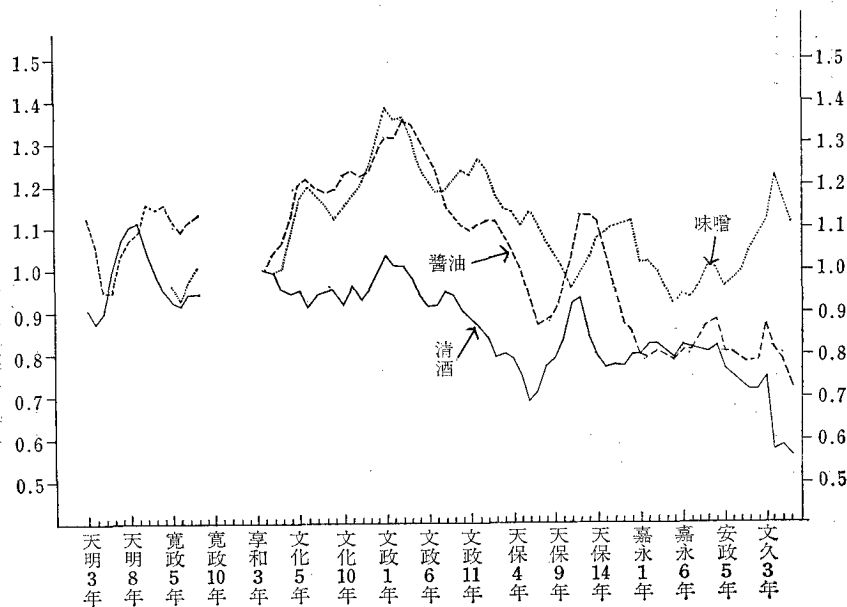
（5 カ年移動平均）

	原料価格 指数 (A)	精油価格 指数 (B)	価格比 (B/A)	練絹価格 指数 (C)	水産価格 指数 (D)	価格比 (D/C)	米価格 指数 (E)	清酒価格 指数 (F)	価格比 (F/E)	大豆・小麦 価格指数 (G)	醤油価格 指数 (H)	価格比 (H/G)	大豆価格 指数 (I)	味噌価格 指数 (J)	価格比 (J/I)
天明 3 年				135.5	81.4	0.601	118.6	107.6	0.908	107.6	120.7	1.123			
4				148.0	83.8	0.566	125.0	109.3	0.875	114.5	120.7	1.056			
5				154.2	85.4	0.554	134.4	121.8	0.906	126.5	120.7	0.949			
6				154.2	87.8	0.570	130.3	129.5	0.994	127.5	120.7	0.947			
7				155.4	93.0	0.599	121.3	130.4	1.075	121.5	125.3	1.033			
8				148.2	96.1	0.649	118.6	130.5	1.101	117.1	125.3	1.072			
寛政 1 年	100.9	109.4	1.084	141.8	98.4	0.694	115.8	128.5	1.110	114.3	124.4	1.089			
2	99.0	104.2	1.052	133.6	101.8	0.762	114.1	119.1	1.044	107.2	123.4	1.153			
3	97.5	100.0	1.026	123.0	103.8	0.844	116.8	115.8	0.989	107.3	122.8	1.145			
4	96.3	98.4	1.021	114.7	105.6	0.921	115.6	109.5	0.949	106.7	123.1	1.156			
5	102.9	99.7	0.966	119.6	107.2	0.897	117.8	108.5	0.922	109.4	122.3	1.119	113.9	109.4	0.961
6	108.5	103.9	0.957	119.3	108.6	0.911	121.7	110.9	0.912	112.4	122.3	1.089	117.8	110.0	0.933
7	104.4	105.2	1.007	116.8	108.8	0.932	116.2	109.5	0.942	109.6	122.0	1.114	112.3	109.4	0.973
8	102.0	104.6	1.025	116.4	106.0	0.911	114.4	105.0	0.943	107.2	120.9	1.129	107.7	108.3	1.006
9															
10															
11															
12															
享和 1 年															
2															
3															
文化 1 年	100.0	100.0	1.000	100.0	100.0	1.000	100.0	100.0	1.000	100.0	100.0	1.000	100.0	100.0	1.000
2	96.5	100.3	1.039	95.8	99.3	1.036	98.9	98.5	0.996	98.2	102.1	1.041	100.4	100.0	0.995
3	94.2	97.1	1.031	98.8	98.2	0.994	101.9	98.3	0.966	97.9	104.0	1.064	99.8	100.5	1.007
4	90.0	94.1	1.045	105.4	98.3	0.934	105.3	99.4	0.945	93.7	105.6	1.127	95.3	103.5	1.086
5	90.7	94.1	1.037	108.0	98.3	0.911	106.0	100.8	0.951	89.6	107.4	1.201	86.9	101.7	1.170
6	92.6	95.8	1.034	111.1	98.9	0.891	112.4	102.4	0.912	88.3	107.2	1.215	84.5	101.2	1.197
7	92.3	92.6	1.002	113.8	99.8	0.877	110.2	103.5	0.939	88.3	105.2	1.192	82.9	97.6	1.177
8	90.3	89.0	0.986	105.2	98.9	0.940	106.5	101.0	0.949	87.9	103.7	1.182	81.0	93.5	1.152
9	87.0	86.1	0.989	97.6	96.8	0.991	105.9	100.7	0.952	87.3	104.0	1.192	82.8	92.9	1.121
10	82.7	82.6	0.999	94.9	95.3	1.004	109.1	100.6	0.922	85.1	104.2	1.225	81.9	94.1	1.148
11	79.9	78.3	0.979	94.9	94.2	0.993	103.9	100.0	0.962	84.8	104.6	1.236	81.4	95.9	1.177
12	76.8	76.2	0.992	94.6	92.9	0.981	107.5	100.9	0.930	85.7	105.0	1.226	83.7	100.5	1.200
13	73.4	76.3	1.038	94.0	92.0	0.980	106.1	101.0	0.952	85.6	105.7	1.237	84.1	104.7	1.245
14	72.6	76.2	1.048	90.9	92.2	1.015	99.6	98.7	0.991	84.6	108.4	1.283	82.1	108.2	1.318
文政 1 年	73.3	77.3	1.053	87.8	90.9	1.036	92.7	96.0	1.036	83.6	109.9	1.316	79.3	110.0	1.385
2	71.9	82.2	1.142	93.2	91.2	0.979	93.8	94.7	1.010	84.3	110.6	1.314	81.4	110.5	1.356
3	71.0	84.0	1.182	93.2	90.9	0.976	91.6	92.4	1.009	82.2	111.3	1.355	80.8	110.0	1.361
4	71.1	83.6	1.176	96.7	90.7	0.938	92.2	90.4	0.981	81.3	111.5	1.343	83.3	109.4	1.313
5	70.2	83.0	1.182	98.6	91.2	0.926	97.1	91.4	0.942	84.1	109.9	1.308	85.6	107.0	1.249
6	74.3	82.7	1.113	101.8	92.7	0.910	102.6	93.7	0.913	86.2	109.3	1.270	89.3	108.2	1.211
7	85.0	84.4	0.993	96.9	93.1	0.962	105.9	97.1	0.917	89.0	109.2	1.229	93.2	110.5	1.186

		米穀価格 指数 (A)	雑穀価格 指数 (B)	塩 格 比 指数 (C)	絹織物 指数 (D)	木綿織物 指数 (E)	価 格 比 指数 (F)	茶 葉 指 数 (G)	海産物 指数 (H)	塩 格 比 指数 (I)	大 米 小 麦 価格指数 (J)	海産物 指数 (K)	塩 格 比 指数 (L)	大豆価格 指数 (M)	味噌価格 指数 (N)	醤油価格 指数 (O)
天保 1 年	8	91.0	90.0	0.987	93.4	94.4	1.011	105.4	99.9	0.948	94.1	109.2	1.163	95.8	114.0	1.189
	9	94.5	93.8	0.993	90.2	95.9	1.062	108.3	101.9	0.940	96.9	109.2	1.129	96.1	116.5	1.212
	10	99.0	96.5	0.965	94.4	95.9	1.017	116.9	106.0	0.906	98.5	109.0	1.107	97.2	120.0	1.234
	11	95.6	95.2	0.995	101.0	96.3	0.954	121.4	107.8	0.888	98.8	108.1	1.095	98.1	120.0	1.223
	12	89.5	91.0	1.017	109.7	96.9	0.884	126.1	109.6	0.869	99.0	109.3	1.106	96.1	121.2	1.261
	1 年	87.9	87.3	0.993	114.6	97.2	0.849	129.7	109.1	0.842	99.9	111.3	1.114	97.3	120.0	1.233
	2	94.2	87.1	0.918	122.4	97.2	0.794	139.0	110.7	0.796	103.2	114.6	1.112	101.7	119.4	1.174
	3	101.2	92.2	0.911	124.0	96.9	0.782	144.9	115.9	0.800	108.5	117.2	1.081	103.3	118.2	1.144
	4	107.0	100.5	0.940	119.9	98.7	0.823	145.3	115.0	0.791	114.5	119.3	1.043	104.6	118.8	1.135
	5	117.1	110.5	0.943	123.6	98.7	0.798	152.0	114.4	0.753	120.9	120.3	0.996	109.0	120.5	1.105
	6	128.5	121.7	0.947	151.3	101.7	0.672	187.4	129.2	0.690	153.0	127.2	0.927	121.2	138.2	1.140
	7	131.1	128.6	0.981	156.8	103.4	0.660	192.9	138.0	0.715	158.6	133.2	0.871	131.4	145.3	1.105
弘化 1 年	8	128.5	130.2	1.013	167.7	109.0	0.651	190.1	147.5	0.775	158.6	140.0	0.883	140.5	150.0	1.067
	9	129.2	131.4	1.017	172.6	112.7	0.653	187.1	148.0	0.791	161.0	145.6	0.905	149.0	154.1	1.034
	10	131.3	132.6	1.009	165.3	119.6	0.724	174.0	145.2	0.835	157.3	151.4	0.963	150.9	151.1	1.001
	11	123.0	126.6	1.028	141.3	124.2	0.877	141.2	130.1	0.921	144.1	147.2	1.030	141.3	134.7	0.954
	12	114.8	119.6	1.041	136.9	129.1	0.943	127.5	119.3	0.935	125.1	141.3	1.130	127.5	126.5	0.992
	1 年	108.1	113.9	1.053	131.6	131.8	0.996	120.7	101.9	0.845	117.1	132.0	1.129	118.2	121.0	1.023
	2	101.5	110.8	1.091	135.7	133.6	0.985	126.9	101.4	0.799	111.9	125.0	1.118	112.6	121.2	1.076
	3	98.5	111.8	1.135	139.7	133.0	0.952	135.0	104.0	0.791	112.1	116.3	1.039	112.6	122.9	1.091
	4	123.3	138.8	1.125	140.3	131.4	0.937	137.3	106.7	0.778	116.9	110.9	0.950	115.6	127.6	1.103
	5	118.9	130.9	1.100	140.3	130.3	0.929	142.6	110.3	0.774	122.7	107.6	0.878	113.2	133.0	1.110
	6	125.6	139.2	1.108	139.8	128.4	0.930	146.0	117.1	0.802	128.8	109.7	0.854	125.8	140.5	1.117
	7	126.0	138.2	1.096	142.1	124.5	0.876	166.0	136.6	0.823	145.5	116.0	0.798	146.4	149.3	1.020
嘉永 1 年	8	117.4	134.0	1.141	143.9	124.6	0.865	165.0	135.9	0.823	144.6	117.1	0.810	148.5	148.2	0.998
	9	116.5	137.0	1.176	146.3	125.3	0.857	167.8	135.9	0.810	148.0	118.1	0.798	155.2	148.2	0.955
	10	123.5	139.9	1.134	143.7	130.4	0.908	171.5	135.9	0.792	149.2	117.8	0.790	159.8	147.0	0.920
	11	125.7	143.6	1.142	133.7	134.4	1.006	161.1	132.3	0.821	146.5	118.2	0.808	156.6	146.5	0.941
	1 年	123.5	143.6	1.162	125.2	134.2	1.071	144.7	118.0	0.815	144.2	117.0	0.813	152.4	142.9	0.937
	2	125.0	143.3	1.147	122.1	136.6	1.119	146.9	119.2	0.811	144.5	121.9	0.844	149.6	144.1	0.963
	3	122.7	141.9	1.156	123.3	136.8	1.110	154.9	125.2	0.808	143.7	125.0	0.871	144.5	145.8	1.010
	4	120.1	139.6	1.162	130.6	133.1	1.019	160.1	131.4	0.821	146.1	128.6	0.881	145.9	146.5	1.004
	5	124.8	148.2	1.182	145.0	134.4	0.927	179.2	137.7	0.768	156.6	133.7	0.808	165.8	159.4	0.961
	6	139.7	165.7	1.186	162.5	137.3	0.845	209.4	156.9	0.749	193.0	155.3	0.805	194.0	189.9	0.978
	1 年	158.7	176.9	1.115	171.8	137.6	0.801	226.8	165.7	0.731	212.6	168.5	0.791	213.0	212.3	0.996
	2	178.9	198.2	1.108	187.2	147.0	0.785	242.6	173.9	0.716	238.7	187.1	0.785	241.3	233.5	1.050
文久 1 年	3	234.5	241.3	1.074	231.2	166.0	0.718	267.0	190.2	0.712	269.3	214.1	0.795	274.0	297.6	1.086
	4	285.0	291.4	1.022	299.7	220.6	0.737	330.5	245.6	0.743	311.8	273.7	0.878	315.7	353.0	1.118
	1 年	394.5	349.4	0.885	421.1	323.7	0.769	598.3	344.2	0.575	422.5	344.6	0.816	419.8	512.9	1.222
	慶応 1 年	496.3	475.9	0.959	599.0	445.4	0.743	850.5	498.5	0.586	598.1	468.3	0.783	591.0	685.9	1.161
	2	—	638.4	—	764.3	553.5	0.724	990.3	562.9	0.563	759.1	553.1	0.729	724.1	804.8	1.112



第2図 製品／原料価格比（種油・木綿）の動向



第3図 製品／原料価格比（清酒・醤油・味噌）の動向

第5表 徳川後期における製品／原料価格比変動比較

		天明3年～文政3年		文政4年～嘉永6年	
		原 料	製 品	原 料	製 品
種 油	価格指数最高値	108.5(寛政1年)	109.4(寛政1年)	131.3(天保10年)	143.6(嘉永6年)
	同 最低値	71.0(文政3年)	76.2(文化12年)	70.2(文政5年)	82.7(文政6年)
	同 変動巾	37.5	33.2	61.1	60.9
	価 格 比変動巾	0.225		0.271	
木 綿	価格指数最高値	155.4(天明7年)	108.0(寛政7年)	146.3(嘉永4年)	134.4(嘉永4年)
	同 最低値	87.8(文政1年)	81.4(文政1年)	90.2(文政9年)	90.7(文政4年)
	同 変動巾	67.6	27.4	56.1	43.7
	価 格 比変動巾	0.482		0.411	
清 酒	価格指数最高値	134.4(天明5年)	130.5(天明8年)	192.9(天保7年)	148.0(天保9年)
	同 最低値	91.6(文政3年)	92.4(文政3年)	92.2(文政4年)	90.4(文政4年)
	同 変動巾	42.8	38.9	100.7	58.6
	価 格 比変動巾	0.235		0.319	
醬 油	価格指数最高値	127.5(天明6年)	125.3(天明7,8年)	161.0(天保9年)	151.4(天保10年)
	同 最低値	82.2(文政3年)	100.0(文化1年)	83.1(文政4年)	107.6(弘化3年)
	同 変動巾	45.3	25.3	77.9	43.8
	価 格 比変動巾	0.408		0.565	
味 噌	価格指数最高値	117.8(寛政6年)	110.5(文政2年)	150.9(天保10年)	154.1(天保9年)
	同 最低値	79.3(文政3年)	92.9(文化9年)	83.3(文政4年)	107.0(文政5年)
	同 変動巾	38.5	17.6	67.6	47.1
	価 格 比変動巾	0.452		0.393	

たから、第4表の5つの系列を合成しても系列1の工／農価格比とはならないのは当然のことである。

ところで5種類の商品にみられる製品／原料価格比の動きは多様であった。まず、第5表を手掛りにして比較をこころみてみよう。天明～文政期・文政～嘉永期の両期とも、種油と清酒が他の3種の商品にくらべて製品／原料価格比の変動巾がきわめて小さいという特徴をもっている。いいかえれば、種油と清酒の製品／原料価格比は、徳川後期を通じて大きな変動がみられず、比較的安定していたのである。しかし、このことは、それらの商品における製品・原料の価格が安定的で、あまり変動しなかったことを意味するものではない。第5表から知られるように、種油・清酒とも製品・原料の価格はむしろ他にくらべて安定的であったとはいえない。とくに製品の価格変動巾は、天明～文政期・

文政～嘉永期のいずれにおいても、他の3種の商品よりはるかに大きいのである。したがって、種油と清酒の場合には、製品の価格変動巾が大きく原料のそれとの間にそれほどの隔差がなかったことが製品／原料価格比を安定的にしたといつてよい。だが、これには例外もみられることに注意しなければならない。文政～嘉永期の清酒がそれである。この時期の清酒においては、製品の価格変動巾と原料のそれとの間の隔差は、5種商品中最大であった。それを反映して製品／原料価格比の変動巾は天明～文政期にくらべていちじるしく大きくなっている。とはいえ、木綿・醤油・味噌にくらべれば依然として製品／原料価格比の変動巾は小さいのである。何故であろうか。第4表に示めされているように、清酒価格は原料である米の価格の変動に応じて同一方向に上下しており、その結果、製品と原料の価格変動巾に大きな差があるにもかかわらず、製品／原料価格比の変動巾は比較的小さかった。したがって、製品・原料の価格変動巾に大きな差がないか、あるいは製品・原料の価格がつねに同一方向に動く場合には、製品／原料価格比は比較的安定していたといえることができる。これに反して、製品／原料価格比の変動巾の大きい木綿・醤油・味噌の場合には、それとは逆の関係が成り立っていたのである。

つぎに、天明～文政期と文政～嘉永期の比較をおこなおう。製品・原料それぞれの価格変動巾と製品／原料価格比の変動巾は、文政～嘉永期になると一般に大きくなっており、文政～嘉永期に大きな価格変動があったことをしめしている。木綿の原料価格と味噌の製品／原料価格比の二つの場合が例外をなしており、両者とも天明～文政期のほうが変動巾が大きいのである。このような例外が生じているのは、木綿の場合には原料つまり繰綿価格の変動巾が天明～文政期に異常なほど大きいためであり、味噌の場合には天明～文政期に味噌の原料価格やまた他の商品の製品価格にくらべて、極端に小さいためであった。しかし、両者とも文政～嘉永期になると、正常と考えられる数値をしめすにいたっている。この点において、天明～文政期と文政～嘉永期との間には、大きな変化が介在しているといつてよいであろう。

第5表からはさらにいくつかの注目すべき事実気付くが、ここではつぎの二つの点を指摘するにとどめよう。原料の価格変動巾のもっとも大きいものから並べると、天明～文政期には木綿・醤油・清酒・味噌・種油の順となり、必ずしもはっきりした傾向を見出しえない。しかし、文政～嘉永期になると、その順序は清酒・醤油・味噌・種油・木綿となり、米・大豆・小麦のような食糧農産物の変動巾が菜種・緑綿のそれを大きく上まわり、前掲第3表を通じて見出された特徴がこの第5表でも明らかに看取できるのである。第二に指摘すべき点は、文政～嘉永期において、製品の価格指数が最高値をしめしている年が、木綿と種油の場合には嘉永4～6年であるのに対して、清酒・醤油・味噌については天保9～10年となっていることである。一般に天保7～10年は物価が異常に高騰した時期であるが、木綿も菜種もこの時期に最高値をしめさず、つぎの物価急騰期である嘉永期に最高値を記録していることは、天保7～10年と嘉永4～6年とでは物価騰貴の内容・性格にちがいがあることを意味している。天保期の物価騰貴は、とくに農産物ないし食料関係商品にいちじるしかった。この点は、系列1の工／農価格比の動きにも明らかにあらわれている。工／農価格比は天保7～10年に大きく低落し、農産物の相対価格が急激に上昇しているにもかかわらず、嘉永4～6年には工／農価格比がわずかしき低落せず、農産物の相対価格はあまり上昇していないのである。天保7～10年と嘉永4～6年という物価上昇期の比較はきわめて重要であるが、あらためて詳しく検討することとし、ここではその点を指摘しておくにとどめたい。

最後に、製品／原料価格比の長期的趨勢についてみておこう。これについても、5種の商品はそれぞれ異なった動きをしめしているが、大きく分ければ二つのグループにまとめることができる。第1のグループは、木綿と種油であり、第2のグループは清酒・味噌・醤油である。第1グループの原料農産物は菜種・実綿のような本来の工業原料農産物であるのに対して、第2グループの原料は米・大豆・小麦のような食糧農産物である。第1グループの製品／原料価格比をみると、開港以後の時期をのぞけば下降傾向はみられず、種油のごときは

文政期以降むしろなだらかな上昇傾向をとっており、木綿の場合でも変動巾は大きいものの文政期以降の長期的趨勢は横ばいかごくわずかな上昇といってよい。そして、物価下降期の天明～文政期についてみれば、天明期ののぞくと、価格比は趨勢として上昇も下降もしめしていない。種油・木綿における製品／原料価格比が文政～安政期に横ばいまたは上昇傾向にあったのは、これらの工業生産物の価格上昇が農業生産物の価格上昇と同じかそれを上まわったためではなく、前掲第2表・第1図にみられるように、工業原料農産物の価格が、他の農産物価格にくらべて相対的に低落していったためにほかならない。第2グループに眼を転ずると、清酒・味噌・醤油の三者の製品／原料価格比は比較的似かよった動きをしめしている。しかし、さらに立入って観察すると、三者の動きには大きな相異点がある。清酒は全期間を通じて価格比は低落傾向が顕著である。味噌の場合は、天明～文政期に上昇し、文政から天保にかけて急激に下降するがその後上昇傾向にかわり、文政以降の全期間を通じての趨勢としては必ずしも明白な低落傾向にあったとはいえない。醤油についてみれば、天明～文政期は上昇傾向にあったが、文政以降急速に下降して、全期間をつらぬく趨勢は明らかに低落傾向であったといってよい。以上のうち、製品／原料価格比の低下傾向が明白な清酒・醤油はいずれも全国的市場を対象とする商品であったが、低落傾向をみせていない味噌は局地的市場を対象とする商品であった点は、十分に注意しておかなければならない。

V 一つの解釈

徳川後期における相対価格の動きをしめす諸系列の検討をおこない、いくつかの重要な事実を観察することができた。最後に、それらについて一つの解釈をこころみ、仮説的説明を提示してみたい。

(1) われわれがすでに観察したところにしたがえば、物価下落の趨勢をしめしていた天明3年～文政3年に工／農価格比は上昇し、物価の継続的上昇がみられた文政4年～慶応末年に工／農価格比は下降している。物価低落期に農産

物の相対価格が低くなり、逆に物価高騰期に農産物の相対価格が高くなるのは、当然の現象といえることができよう。何故なら、一般に農産物とくに穀物の価格弾力性は小さいからである。しかし、天明～文政期においては、価格弾力性がもっとも小さいと考えられる米の価格変動巾がもっとも小さく、変動巾の最大であったのは価格弾力性が大きいとみられる工業原料農産物であり、その中間に食糧農産物が位置していた。したがって、この場合は価格弾力性による説明は困難である。

米価が他の物価を先導しており、また米価が短期的にみて大きな変動をしているにもかかわらず、長期的にみてその変動巾が小さく他の農産物価格にくらべて相対的に安定していたのは、何故であろうか。現在のところ、これに対して十分に説得的な説明をあたえることは、必ずしも容易ではない。しかし、米価の変動巾が他の食糧農産物価格や工業原料農産物価格の変動巾より小さかったことは、価格法則がそのまま作用していないことを意味するものであり、大坂市場における価格メカニズムに制約をあたえるような何らかの干渉が加えられていると考えることができよう。そのようなものとして、まずわれわれの念頭にうかんでくるのは、幕府の米価統制である。幕府の米価統制は、米価を直接規制するというものではなく、大坂市場における米の需要と供給の調節をはかることによって、間接的に米価を規制しようとしたものであった。しかも、その規制は、米価高騰期にそれを押えるという方向ではなく、米価低落期に米価の低落をふせぎ、さらには米価の引上げをはかるという方向で実施されている。享保期以降、米価は比較的長期にわたって低い水準に停滞した。米価の低落とくにその相対価格の下降は、幕府・諸藩をはじめとする領主階級に大きな打撃を与えざるをえない。一般に農産物とくに米の価格変動巾は大きく、物価低落期には米をはじめとする農産物の相対価格は下降する傾向が強い。したがって、米価が低い水準に停滞している場合には、幕府は何らの対策を用意し、米価の引上げないし低落防止をこころみなければならない。幕府はすでに享保期にこの種の米価対策を実施しているが、宝暦期(1751～63)にはいると米価

が60匁台に低落したため、幕府は本格的な米価政策を展開せざるをえなくなった。すでにふれたように、幕府は米の需給関係を調節することによって米価を間接的に規制し、米価の引上げをはかろうとするものであったから、当然米の供給を減少させ需要を増大させるような政策をとらざるをえない。前者の方向をとるものとして、諸藩に対して高1万石につき1,000俵の囲穀や江戸廻米2割減を命ずるほか、空米・過米切手の振出を禁止している。後者の方向をもつ対策として、御用金政策があげられる。幕府は、大坂富商に対して御用金徴募をおこない、これを資金として買米をおこなわせている。⁶このような政策はその後もうけつがれ、寛政後期から文政初期にいたる物価低落期に幕府は買米令を発し、また買米のための御用金徴募を実施し、米価引上げのころみをくりかえしている。⁷つぎに、米価高騰期についてみると、天明の不作・飢饉にともなう米価急騰期に、一般的な「物価引下げ令」という形で米価引下げがころみられているにとどまっている。したがって、幕府の米価政策としては、低米価期における米価引上げ策が中心をなしていたのである。ところでこの種の政策は実効性をもっていたであろうか。

一般に、この時期に幕府の実施した米価政策の効果については疑問視されている。⁸しかし、天明～文政期に関するかぎり、この時期における米価の動きから判断して、この種の政策はある程度の実効性をもっていたとみてよいと思われる。前掲第1表や第1図からみられるように、天明6年前後や寛政7年前後の高物価期には農業生産物の相対価格が上昇し、文化から文政にかけての低物

6 土肥鑑高『近代米穀流通史の研究』(昭和44年)129～148ページ。中井信彦『転換期幕藩制の研究』(昭和46年)44～72, 326～336ページ。

7 大阪市参事会『大阪市史』第2(明治44年)240～277ページ。土肥、前掲書、149～154ページ。

8 土肥鑑高氏も中井信彦氏も、このような幕府の政策が発せられるにいたった経緯・背景さらには大坂の金融市場に与えた影響などについて検討を加えているが、これらの米価政策が米価引上げ策ないし米価低落防止策として実効性をもっていたか否かについてはふれるところがない。したがって、両氏とも米価政策としての実効性については否定的であると考えられる。幕府の政策が徳川時代の市場制度に対し実効性をもち、重要な役割をはたしていたことをみとめるクロウカー＝ヤマムラも、幕府の米価政策はほとんど有効でなかった、と述べている(E. S. Crawcour & K. Yamamura, *The Tokugawa Monetary System: 1787-1868, Economic Development and Cultural Change*, Vol. 18, No. 4, part I, July 1970, p. 500)。

価期には逆に農業生産物の相対価格の下降が生じている。そのかぎりでは、幕府の米価引上げ策は効を奏していないようにみえる。しかし、米の他の農産物に対する相対価格に眼をうつすと、異なった様相があらわれてくる。前掲第3表にしめされているように、天明～文政期においては物価上昇の時期に米価は他の農産物よりも高い水準にあり、また文化から文政にかけて物価が継続的に低落した時期をみると、米以外の農産物（食糧・工業原料）価格は米価よりもはるかに大巾な下落をしめし、米の相対価格は上昇しているのである。いいかえれば、この時期における米価の動きは下方硬直的で、幕府の米価政策の意図するところに対応するものとなっている。これに反して、形式的な物価引下げ令が発せられている天明期には、米価の上昇率はきわめて高く他の農産物価格の上昇率を上まわっており、幕府の政策の実効性はほとんどみとめられないといえる。したがって、天明～文政期において、米価が長期的にみてその変動巾が小さく下方硬直的であり、他の農産物価格にくらべて相対的に安定していたのは、幕府の米価統制がある程度有効におこなわれた結果とみて差支えないであろう。

米価については幕府の政策の効果をみとめることができたが、それらの政策の対象とするところは米価であって、米以外の食糧農産物に対しては、事実上価格統制がおこなわれていない。そのため、米以外の食糧農産物について米よりも大きな価格変動が生じたと解すべきであろう。しかし、食糧農産物はいうまでもなく米と代替関係にあるから、食糧農産物の価格変動は米価の変動によって規定され、その変動巾は工業原料農産物のそれを下まわったと考えられるのである。天明～文政期において価格変動がもっとも大きかったのは工業原料農産物であるが、このうちとくに繰綿の価格変動がいちじるしかった。綿作はきわめて多肥・労働集約的であり、自然条件に左右されることが大きく、年々の作柄が大巾に変動し、それが価格を大きく動かしていたとみてよいであろう。とはいえ、天明～文政期における繰綿価格の変動巾は、相対的にはともかく絶対的には、文政～慶応期よりも小さい。したがって、この時期における工業原

料農産物の価格変動が異常に大きく不安定であったとみることはできない。むしろ、天明～文政期の特徴は、米や食糧農産物の価格変動が比較的小さかったことに求めなければならない。

(2) このような状況は、文政～嘉永期になると一変する。徳川後期における物価の長期的趨勢は、文政期を画期として転換をとげ、貨幣改鋳による財政インフレと人口増大という需給要因の長期的変化によって、物価は長期的上昇傾向をしめすにいたっている。そして、われわれがすでに検討した相対価格⁹についての諸系列からみるかぎり、相対価格の面においても文政期に長期的趨勢における大きな転換が生じているのである。文政から嘉永にいたる継続的物価上昇期は、天保7～10年の物価急騰期とそれにつづく物価崩落期をふくんでいるが、この時期において価格変動巾がもっとも大きかったのは米であり、ついで食糧農産物、工業原料農産物、工業生産物の順となる。これによると、価格弾力性のもっとも小さいものが変動巾が最大であるとともに、価格弾力性のもっとも大きいものが変動巾が最小となっており、価格弾力性の大小と価格変動巾の大小との間には明白な対応関係が成立している。したがって、文政～嘉永期には、天明～文政期とまったく逆の関係がみられるといわなければならない。このような変化は、何故生じたのであろうか。

天明～文政期には幕府の米価政策がある程度実効性をもっており、そのことが米価の変動巾を小さくするとともに、物価下落期にもかかわらず米の相対価格の上昇をもたらしたことを指摘したが、文政～嘉永期には事実上実効性のある米価統制がおこなわれていない。幕府の米価政策の中心をなしていたものは米価の引上げであり、米価高騰の抑制はほとんどおこなわれず、おこなわれたとしても形式的なものにとどまっていた¹⁰。また、この時期になると、幕府の中央市場に対する統制力は急速に衰えており、有効な米価統制をおこなえない状況にあったのである。天明～文政期と異なり、文政～嘉永期においては、もはや大坂市場における価格メカニズムに制約を加える上からの干渉はみられず、

9 拙稿「徳川後期の物価水準(2)」(国民経済雑誌, 127巻3号, 昭和48年3月) 6～15ページ。

10 土肥鑑高, 前掲書, 157～170ページ。

価格メカニズムがかなりスムーズに働いていたと考えられる。安政以降にみられる幕末の異常な物価急騰期をのぞくと、物価がもっとも騰貴したのは天保7～10年であるが、米(天保7年)、食糧農産物(天保8年)、工業原料農産物(天保9年)、工業生産物(天保10年)の順に、それぞれの価格指数の最高値がおとずれており、価格変動とくに物価の上昇が米→食糧農産物→工業原料農産物→工業生産物という連鎖関係をもって波及している。このことも、価格メカニズムが大坂市場においてスムーズに作用していることをしめしているといえてよいであろう。このほかにも前稿で述べたように、文政～慶応期には、貨幣的要因・需給要因の変化に感応して物価は動いている。徳川後期における経済発展は、幕府の価格統制を事実上無意味にしつつ、価格法則が貫徹しうるようなものとなっていたのである。

(3) 天明～文政期、文政～慶応期を通じて、工業原料農産物の相対価格に顕著な低下がみられている。一般的な物価上昇期に、価格弾力性の比較的大きい工業原料農産物の価格騰貴が、価格弾力性の小さい食糧農産物の価格上昇を下まわり、その結果工業原料農産物の相対価格に低下がみられることは、決して理解できない現象ではない。しかし、物価の一般的下降がみられた天明～文政期においても、工業原料農産物の相対価格は顕著な低下をしめしている。われわれは、明らかに徳川後期における一般的趨勢として、工業原料農産物の相対価格の低落をみとめざるをえない。これは何を意味するのであろうか。

あらためて述べるまでもなく、綿・菜種のような工業原料農産物は、米・大豆・小麦などの食糧農産物とは異なり、徳川時代とくに後期において地域的特化が進行した。綿作については、早くから地域的特化がみられており、18世紀後半には古くからの特産地にかわって新興特産地が登場するなど、地域的特化そのものに関しても変動が生じつつあった。綿作にくらべて地域的特化がおくれ、その結果特化が未だ十分におこなわれていない菜種作についても、しだいに地域的特化が深化をみせていた。在地ないし局地的市場ではなく全国的市場を対象とする商品について、地域的特化すなわち特産地の成立がみられるので

あるが、それは生産に有利な条件をもっている地方へ生産が集中し、そうでない地方におけるその商品の生産が脱落していくことを意味する。したがって、綿・菜種の場合には、徳川後期を通じて進行した地域的特化によって、生産性の上昇・生産費の低下が生じ、その結果、これらの農産物の食糧農産物に対する相対価格が低下するにいたったのである。

ところで、継続的な物価上昇がみられた文政～嘉永期に工／農価格比は下降傾向をしめし、工業生産物の相対価格は低落している。同時に、一般的趨勢として工業原料農産物／食糧農産物価格比も低下傾向にある。したがって、製品／原料価格比も当然下降傾向をしめすと考えられるが、種油・木綿の場合には製品／原料価格比の低落がみられないのである。このようなことが生じているのは、地域的特化を通じて工業原料農産物の価格が相対的に低下する傾向にあったことにもとづいているといつてよい。すなわち、工業原料農産物の相対価格が低落しているために、工業生産物についても地域的特化が進行し生産性の上昇・生産費の引下げがみられるにもかかわらず、製品／原料価格比が低下傾向をしめさなかったとみるべきであろう。

種油と木綿の製品／原料価格比を比較すると、顕著な相違点が見出される。両商品の製品／原料価格比の動きは寛政～文政期に関するかぎりそれほど大きな開きはなかった。しかし、文政期以降になると、種油の製品／原料価格比は安定的であるとともに、わずかながら上昇をしめしているのに対して、木綿のそれは変動巾が大きく不安定でありながら、一般的傾向としては必ずしも種油のように上昇しているとはいえず、むしろ横ばいに近い。種油の製品／原料価格比が安定的であったのは、すでに述べたように決して製品・原料の価格が安定的で変動巾が小さかったためではなく、製品の価格の変動巾や方向が、原料のそれとあまり変わらないためであった。これに反して、木綿の場合には製品の価格の変動巾が小さく比較的安定していたため、原料価格の変動に応じて製品／原料価格比が大きく動いたのである。このような相違については、次のような説明が可能であろう。種油は木綿ほど地域的特化は進んでおらず、また価

格弾力性も小さい。このために、種油の価格の変動巾も大きく、製品の相対価格もわずかではあるが上昇した。これに反して、木綿の場合には、幕末期において地域的特化は顕著な発展をとげており、しかも価格弾力性は比較的大きい。他方、人口増大や1人当たり所得の増大を通じて木綿に対する需要の増大が生じている。これらの事実が、木綿の価格に比較的安定した動きをとらせるとともに、製品の相対価格の低下に導かず、横ばい傾向をもたらししたのである。

(4) 最後に、米・大豆・小麦といった食糧農産物を原料とする清酒・醤油・味噌についても興味ある事実がみられる。天明～文政期・文政～嘉永期の両期を通じて、清酒・醤油の二つについては、製品／原料価格比が趨勢として低下傾向にあった。これに対して、味噌の場合には、製品／原料価格比は必ずしも低下していないのである。食糧農産物を原料とするこれら3種の商品のうち、清酒・醤油はいずれも全国的市場を対象とする商品であったのに対して、味噌は局地的な市場を対象とするものであった。明治7年における清酒・醤油・味噌の地域的集中度をしめした第6表をみると、生産の地域的集中度の高いのは味噌であって、清酒・醤油の集中度はそれほど高くない。しかし、このことは清酒・醤油において地域的特化が進展していないことをしめすものでない。清酒・醤油においては各地に局地的市場を対象にする経営がひろく存在していたが、これと並んで全国的市場を対象とする経営が特定の地域に発展し、経営規

第6表 明治7年(1874) 清酒・醤油・味噌における
生産の地域的集中度(上位5県)

清 酒		醤 油		味 噌	
生産県	全国総生産石数 に対する比率	生産県	同 比 率	生産県	同 比 率
兵庫 県	7.8	千葉 県	8.2	熊 谷 県	12.5
愛 知 県	5.2	飾 磨 県	6.2	新 潟 県	12.3
新 潟 県	4.0	新 治 県	6.1	愛 知 県	7.5
栃 木 県	3.7	愛 知 県	4.4	新 治 県	6.3
京 都 府	3.7	名 東 県	2.9	秋 田 県	5.0
計	24.4	計	27.8	計	43.6

(注) 明治7年『府県物産表』による。

模も大きく、技術水準も高く、したがって生産性も高かった。清酒における灘、¹¹醤油における銚子・野田や竜野がその代表的なものである。清酒・醤油の場合には、全国的市場を対象とするものについて地域的特化の進展がみられ、このことがこれらの工業生産物の価格を引下げる効果をもち、製品／原料価格比の低下傾向をもたらしたとみるべきであろう。これに対して、味噌の場合には、生産の地域的集中度が高いにもかかわらず、灘・銚子・野田・竜野のような特産地をもたず、遠隔地市場を対象とする大経営も成立していない。味噌の製品／原料価格比が低下傾向をとっていないのは、この点から理解すべきものである。

む す び

以上において、われわれは、徳川後期における相対価格をしめす諸系列の動きについていくつかの重要な事実を観察し、さらに、観察された事実に対して一つの解釈を提示することによって、徳川後期の経済発展に対して何らかの接近をおこなおうと試みてきた。最後に、この検討を通じて明らかとなったいくつかの点を要約してしめしておこう。

相対価格に関する諸系列の動きからみても文政期は重要な画期となっていた。趨勢として物価下落傾向にあった天明～文政期においては、工／農価格比が上昇し、農産物の相対価格は低下した。さらに、この時期には、価格弾力性のもっとも小さい米の価格がもっとも変動巾が小さく安定的であり、工業原料農産物はその対極にあった。これは、幕府の米価政策が米価低落期にある程度の有効性をもち、その結果米価の下方硬直性がみられたためであった。しかし、このような状況は文政期をさかいに大きく転換する。物価の長期的趨勢も物価上

11 灘清酒業や銚子・野田と竜野の醤油業については、多くのすぐれた研究があるが、ここでは、拙稿「清酒醸造業の発達——灘酒造業を中心として——」(中小企業調査会編『中小工業の発達(2)』昭和37年、所収)、荒居英次「銚子・野田の醤油製造」(地方史研究協議会編『日本産業史大系、関東地方編』昭和34年、所収)、長谷川彰「近世における特産物の成立と中央市場——竜野醤油の京都市場進出過程について——」(社会経済史学、38巻4号、昭和47年10月)をあげておくにとどめよう。

昇傾向に転じたが、工／農価格比も文政期を画期として下降し、農産物の相対価格は上昇する。それと同時に、価格弾力性と価格変動巾の間に明白な対応関係がみられ、米価の変動は大きく不安定となった。幕府の米価政策は有効性をもたず、大坂市場を通じての幕府の流通統制も事実上無意味となっている。大坂市場において価格メカニズムがスムーズに作用し、価格法則が貫徹しうようになったのである。

つぎに、徳川後期を通じて工業原料／食糧農産物価格比は低落傾向をしめし、また全国的市場に対する清酒・醤油における製品／原料価格も低下傾向が明白であった。さらに、これらの商品においては、原料価格が大きく変動しているにもかかわらず、製品価格の変動巾は小さく安定的であった。これらの事実を通じて、全国的市場を対象として地域的特化がおこなわれている商品については、生産性の上昇・生産費の引下げなどによって、その相対価格が低下する傾向をとるとともに、価格変動巾も小さく比較的安定した動きがみられるにいたっている。

以上の事実は、文政期以降、徳川時代の経済発展が新しい局面にはいったことを明らかに告知している。しかし、安政5年の開港にともなう貿易の開始は、相対価格にきわめて大きな衝撃をあたえ、これによって物価の動きにも新しい転換がおとずれ、経済発展もふたたび新しい局面へ突入することになる。これらの問題の検討は、今後のわれわれの課題である。